



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

Broj: Revd-1497/2024-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca mr. sc. Dražena Jakovine predsjednika vijeća, Goranke Barać-Ručević članice vijeća i sutkinje izjaviteljice, Josipa Turkalja člana vijeća, Ljiljane Hrastinski Jurčec članice vijeća i Mirjane Magud članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom Adriatic d.d. u stečaju, OIB 31076464103, Split, Obala kneza Branimira 8, kojeg zastupa stečajni upravitelj Ante Gabelica, iz Splita, Ruđera Boškovića 7/125, odlučujući o prijedlozima za dopuštenje revizije stečajnog upravitelja Ante Gabelice, ranije stečajnog upravitelja Zorana Miletića iz Splita, Nazorov prilaz 1a, kojeg zastupa punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu, te stečajnih vjerovnika Ante Ledenka, zastupnika po zakonu Rovinjska močvara j.d.o.o., Split, Katalinićev prilaz 4, Milana Biuka iz Splita, Vukovarska 131 i Enesa Čauševića iz Solina, Don Lovre Katića 5, koje zastupa punomoćnik Željko Lubina, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3851/2023-3 od 9. siječnja 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-168/2014-964 od 29. rujna 2023., na sjednici vijeća održanoj 29. svibnja 2024.,

r i j e š i o j e :

Odbijaju se prijedlozi za dopuštenje revizije stečajnog upravitelja Ante Gabelice, ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića i stečajnih vjerovnika Ante Ledenka, Milana Biuka i Enesa Čauševića.

Obrazloženje

1. Prijedlog da im se dopusti podnošenje revizije protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3851/2023-3 od 9. siječnja 2024., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-168/2014-964 od 29. rujna 2023. podnijeli su stečajni upravitelj Ante Gabelica, prethodni stečajni upravitelj Zoran Miletić i stečajni vjerovnici Ante Ledenko, Milan Biuk i Enes Čaušević.

2. Odgovor na prijedloge nije podnesen.

3. Postupajući u skladu s odredbama čl. 385.a st. 1. i 2. i čl. 387. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22 - dalje: ZPP), revizijski sud je ocijenio da postavljena pitanja u prijedlozima nisu važna pitanja u smislu odredbe čl. 385.a. st. 1. ZPP za odluku o sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njenoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu.

4. Prvostupanjskim rješenjem prethodnom stečajnom upravitelju određena je nagrada za njegov rad u iznosu od 14.214,61 eura, uvećano za troškove doprinosa za zdravstveno osiguranje u iznosu od 1.066,10 eura, a stečajnom upravitelju Anti Gabelici nagrada u iznosu od 69.400,79 eura bruto, dok je njegov zahtjev odbijen za 14.214,61 eura bruto. Sudovi nižeg stupnja su zauzeli stav da razriješeni stečajni upravitelj ima pravo na nagradu jer je razriješen odlukom skupštine vjerovnika, a kao razlog vjerovnici su naveli da su nezadovoljni njegovim radom, a ne zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti u kojem slučaju ne bi imao pravo na nagradu (čl. 94. st. 1. Stečajnog zakona - "Narodne novine", broj: 71/15 i 104/17, dalje: SZ/15). U obrazloženju prvostupanjskog rješenja je navedeno pozivom na čl. 16. st. 2. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima ("Narodne novine", broj: 105/15) da je stečajnim upraviteljima za rad koji je obavljen u razdoblju od otvaranja stečajnog postupka 8. svibnja 2015. pa do 10. listopada 2015. nagrada je obračunata prema Uredbi kriterijima i načinu obračuna plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima iz 2003. ("Narodne novine", broj 189/03 i 71/15, dalje: Uredba/03). Prema čl. 5. st. 1. Uredbe/15 sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a prema čl. 3. Uredbe/03 visinu nagrade, u vrijeme zaključenja stečajnog postupka, određuje stečajni sudac uzimajući u obzir obujam poslova i rad stečajnoga upravitelja te vrijednost unovčene stečajne mase.

5. Stečajni upravitelj Zoran Miletić je u svom prijedlogu naveo 13 pitanja koja glase:

5.1. U slučaju kada stečajni sud primjenom čl. 5 stv 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, ocjeni da se nagrada za rad stečajnih upravitelja utvrđuje u maksimalno dopuštenom iznosu, a u tom stečajnom postupku kroz različite periode imenovano je više stečajnih upravitelja do promjene kojih je došlo bez njihove odgovornosti, dijeli li se nagrada stečajnim upraviteljima sukladno obujmu i složenosti poslova koji su isti poduzeli u tom postupku?

5.2. U slučaju kada stečajni sud primjenom čl. 5 stv 1. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, ocjeni da se nagrada rada stečajnih upravitelja utvrđuje u maksimalno dopuštenom iznosu, a u tom stečajnom postupku kroz različite periode imenovano je više stečajnih upravitelja do promjene stečajnih upravitelja je došlo bez njihove odgovornosti, može li se samo radnja unovčenja nekretnine tretirati, po obujmu i složenosti, različito od drugih radnji koje su bile potrebne kako bi se moglo doći u fazu unovčenja nekretnine, te stečajnom upravitelju koji je unovčio nekretninu istu cijeliti u višem postotku?

5.3. Može li se isključivo radnja unovčenja nekretnine (imovine) dužnika odvojeno cijeliti od ostalih radnji koji su dovele do unovčenja?

5.4. Može li se isključivo radnja unovčenja nekretnine (imovine), odvojena od ostalih radnji potrebnih za unovčenje iste, po obujmu i složenosti tretirati kao najvrjednija radnja u stečajnom postupku za koju radnju stečajnom upravitelju pripada 80% nagrade stečajnom upravitelju koji ju je obavio?

5.5. Može li radnja prodaje nekretnine i primanje iznosa kupovnine na račun stečajnog dužnika, s obzirom da cilj stečajnog postupka (namirenje vjerovnika), biti izjednačena s radnjom prodaje imovine prijebojem razlučnom vjerovniku kao kupcu?

5.6. Jesu li po obujmu i složenosti poslova radnje prodaje nekretnine i primanje iznosa kupovnine na račun stečajnog dužnika te namirenje vjerovnika i radnje prodaje imovine prijebojem razlučnom vjerovniku kao kupcu, jednake vrijednosti?

5.7. U slučaju da je u stečajnom postupku kroz različite faze tog postupka sudjelovalo više stečajnih upravitelja, ocjenjuje li se obujam i složenost poslova prilikom utvrđivanja visine nagrade stečajnim upravitelja po svakoj poduzetoj radnji sukladno unovčenoj vrijednosti imovine dužnika?

5.8. U slučaju da je u stečajnom postupku kroz različite faze tog postupka sudjelovalo više stečajnih upravitelja ocjenjuje li se obujam i složenost poslova prilikom utvrđivanja visine nagrade stečajnog upravitelja sveukupno tijekom cijelog trajanja stečajnog postupka ili se utvrđuje svako razdoblje zasebno prilikom odmjeravanja razmjera obavljenih poslova više stečajnih upravitelja sukladno čl. 10 Uredbe?

5.9. Ako je viši sud zauzeo stajalište da u određenoj fazi tijekom trajanja stečajnog postupka je obujam i složenost poslova rada stečajnog upravitelja bio manji nego u drugim fazama, je li tada dužan obrazložiti svoj stav, konstatirati činjenice na kojima je taj stav temelji, te obrazložiti kako se to odražava na obračun razmjera obavljenih poslova više stečajnih upravitelja sukladno čl 10 Uredbe kod odlučivanja o nagradi istima?

5.10. Ako je viši sud u ukidnom rješenju zauzeo stav da je u određenoj fazi tijekom trajanja stečajnog postupka obujam i složenost poslova rada stečajnog upravitelja a koje poslove je obavio raniji stečajni upravitelj, bio manji nego u drugim fazama u kojem je poslove obavio drugi stečajni upravitelj, je li niži sud vezan tim stavom u slučaju da viši sud nije specificirao?

5.11. Ako je viši sud proizvoljno, bez da se odredio o obujmu i složenosti obavljenih poslova, u obrazloženju ukidnog rješenja ograničio maksimalnu visinu nagrade ranijem stečajnom upravitelju, je li niži sud vezan tim ograničenjem?

5.12. Ako su prije unovčenja i skupnog namirenja stečajnih vjerovnika iz stečajne mase poduzete sve pripremne radnje od strane jednog stečajnog upravitelja dovele do uvjeta radi unovčenja stečajne mase i namirenja vjerovnika u razdoblju kada je na dužnosti bio drugi stečajni upravitelj je li osnovano stajalište da se rad stečajnog upravitelja koji je poduzeo sve pripremne radnje odmjerava u bitno manjem postotku nego od onome koji je proveo unovčenje i namirenje?

5.13. Ako je obujam i složenost poslova stečajnih upravitelja tijekom trajanja stečajnog postupka bio ujednačen kroz cijelu fazu je li stečajni upravitelj koji je poduzimao sve radnje i poslove do unovčenja nekretnine zaslužuje manje od 1/5 ukupne nagrade?

Kao razlog važnosti navedenih pitanja poziva se na pravna shvaćanja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izražena u rješenjima PŽ-3020/2022-2 od 18.

srpnja 2022. i PŽ-214/2023-2 od 8. veljače 2023., te na odluku Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev-543/2022-2 od 25. siječnja 2023.

6. Stečajni upravitelj Ante Gabelica je u svom prijedlogu postavlja šest pitanja koja glase:

6.1. Ima li stečajni upravitelj (bilo koji) a koji je svojim postupanjem (propuštanjem postupanja) oštetio vjerovnika stečajne mase za iznos koji je kasnije utvrđen pravomoćnim rješenjem nadležnog državnog tijela (u ovom slučaju Porezne uprave) pravo na bilo kakvu nagradu u tom stečajnom postupku?

6.2. Je li sud dužan dati ocjenu kvalitete rada stečajnog upravitelja u odnosu na njegove postupke koji su doveli do oštećenja vjerovnika stečajne mase za iznos koji je kasnije utvrđen pravomoćnim rješenjem nadležnog državnog tijela (u ovom slučaju Porezne uprave) prilikom donošenja rješenja o određivanju nagrade takvom stečajnom upravitelju?

6.3. Je li sud prilikom donošenja rješenja o određivanju nagrade stečajnom upravitelju dužan dati ocjenu kvalitete rada stečajnog upravitelja u na činjenicu njegovog dostavljanja neistinitih financijskih izvještaja tijelima stečajnog postupka?

6.4. Da li činjenica da stečajni upravitelj koji nije razriješen zbog nesavjesnog (neurednog) obavljanja svojih dužnosti isključivo zbog činjenice što sud nije koristio svoju ovlast na donošenje takve odluke po službenoj dužnosti u smislu odredbe čl. odredbe članka 91. SZ/15 iako su tada u spisu postojali dokazi o neurednom/nesavjesnom obavljanju dužnosti predmetnog stečajnog upravitelja, već je skupština vjerovnika povodom tih razloga a pri tome koristeći ovlaštenje iz čl. 107. SZ-a zbog imenovala novog stečajnog upravitelja, nužno znači da raniji stečajni upravitelj mora dobiti nagradu (dio nagrade) isključivo kao posljedicu činjenice da isti nije razriješen odlukom suda u smislu odredbe čl. 91. i 95. st. 7. SZ-a?

6.5. Je li sud dužan prilikom donošenja rješenja o određivanju nagrade ranijem stečajnom upravitelju i u situaciji kad isti nije razriješen odlukom suda u smislu odredbe čl. 91. i 95. st. 7. SZ-a, dati ocjenu kvalitete rada istog stečajnog upravitelja temeljem činjenice postojanja dokaza o njegovom postupanju u tom postupku koje je protivno odredbama Stečajnog zakona?

6.6. Postoji li u situaciji kad raniji stečajni upravitelj nije razriješen odlukom suda u smislu odredbe čl. 91. i 95. SZ-a, već je novi upravitelj imenovan odlukom skupštine vjerovnika temeljem odredbe čl. 107. SZ-a, bilo kakva druga mogućnost sankcioniranja postupanja ranijeg upravitelja za koje postoje dokazi kako je protivno odredbama Stečajnog zakona, izuzev uskraćivanja nagrade ranije upravitelju kao posljedice ocjene kvalitete njegovoga rada?

Uz prijedlog, između ostale dokumentacije koja se odnosi na konkretni spis predmeta, dostavlja rješenja Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Gr-525/01 od 30. listopada 2001., Gr-1059/2001 od 22. siječnja 2002. i presudu revizijskog suda poslovni broj Revt-110/2006 od 29. kolovoza 2007., kao i rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-345/2022 od 31. siječnja 2021. i PŽ-3456/2017 od 7. lipnja 2017.

7. Stečajni vjerovnici Enes Čaušević, Milan Biuk i Ante Ledenko postavili su u svom prijedlogu su postavili 12 pitanja koja glase:

7.1. Može li se nagrada stečajnom upravitelju koji je unovčio imovinu stečajnog dužnika i prebio je s tražbinom jednog stečajnog vjerovnika odrediti u maksimalnom iznosu sukladno razmjeru obavljenih poslova više stečajnih upravitelja ako isti nije podmirio ni vjerovnike prvog višeg isplatnog reda (radnike stečajnog dužnika)?

7.2. Kakav utjecaj ima pravilno obavljanje svih dužnosti stečajnog upravitelja iz članka 89. Stečajnog zakona s kriterijima procjene visine nagrade stečajnom upravitelju iz čl. 5. st. 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima?

7.3. Ako je stečajni upravitelj koji je unovčio stečajnu masu priznao vještvo kojim se procjenjuje vrijednost te imovine bez da je sagledao mogućnost da ta imovina drugom metodom bude procijenjena većim iznosom bi li se takvo ne postupanje moglo smatrati nepostupanjem s pažnjom dobrog gospodarstvenika na koje je stečajni upravitelj dužan sukladno članku 89 st 1 toč 9 Stečajnog zakona a koje je rezultiralo prodajom imovine i nemogućnost namirenja svih vjerovnika te u kakvoj je to svezi s kriterijem obujmom i složenosti poslova iz čl 5. st 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima?

7.4. Od kakvog je utjecaja neuspješno skupno namirenje svih vjerovnika (čl 2 st 2 - cilj stečajnog postupka) s kriterijem obujma i složenosti poslova rada stečajnog upravitelja pri unovčenju stečajne mase?

7.5. Od kakvog je utjecaja uspješno izvršenje svih poslova stečajnog upravitelja (i onih složenih i ne) s određivanjem visine nagrade stečajnog upravitelja?

7.6. Je li stečajni upravitelj dužan postupati nepristrano spram interesa svih stečajnih vjerovnika?

7.7. Je li stečajni upravitelj dužan brinuti o nepristranosti trećih osoba koje angažira za provedbu pojedinih radnji u stečajnom postupku?

7.8. Ako je sve poslove (složene i ne) započeo i odredio na koji način će se odraditi smijenjeni stečajni upravitelj a drugi stečajni upravitelj nastavio započete poslove i unovčio stečajnu masu koji od njih je u stvarnosti je izvršio srž obujma i složenosti poslova sukladno članku 5. st 1 Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima?

7.9. Je li žalbeni sud pravilno tumačio i primijenio članak 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima u odnosu na ranijeg stečajnog upravitelja Zorana Miletića?

7.10. Je li žalbeni sud pravilno tumačio i primijenio članak 5. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15) u odnosu na stečajnog upravitelja Antu Gabelicu?

7.11. Koju je metodu žalbeni sud koristio kod utvrđivanja visine nagrade članaka 5. (1) sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase? Zašto nije uzeo u obzir da je raniji stečajni upravitelj dr. sc. Zoran Miletić ispitao tražbine, poduzeo pravne radnje na zaštiti stečajne mase, do je stečajni upravitelj Ante Gabelica se ponašao kao rušitelj vrijednosti hotela Marjan i prodao hotel Marjan ispod 200 eura/m2?

7.12. Zašto je žalbeni sud primijenio članak 6. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima kod utrnjivanja nagrade stečajnim upraviteljima, primjenom kojega kažnjava stečajnog upravitelja dr.sc. Zorana Miletića. a nagrađuje stečajnog upravitelja Antu Gabelicu?

Navode da su postavljena pitanja važna za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni i za razvoj prava kroz sudsku praksu, a da je dijelom riječ o pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda.

8. Prema odredi čl. 387. st. 2. toč. 2. ZPP u prijedlogu stranka mora određeno naznačiti pravno pitanje zbog kojeg predlaže da joj se dopusti podnošenje revizije te određeno izložiti razloge zbog kojih smatra da je ono važno u smislu odredaba čl. 385.a st. 1. ovoga Zakona, a prema toj odredbi (čl. 385.a st. 1. ZPP-a) Vrhovni sud Republike Hrvatske dopustit će reviziju ako se može očekivati odluka o nekom pravnom pitanju koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a osobito:

- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem odluka suda drugog stupnja odstupa od prakse revizijskog suda, ili

- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, pogotovo ako sudska praksa viših sudova nije jedinstvena, ili

- ako je riječ o pravnom pitanju o kojem sudska praksa revizijskog suda nije jedinstvena, ili

- ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskoga suda temelji na tom shvaćanju, ali bi – osobito uvažavajući razloge iznesene tijekom prethodnoga prvostupanjskoga i žalbenoga postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima te odlukom Ustavnoga suda Republike Hrvatske, Europskoga suda za ljudska prava ili Suda Europske unije – trebalo preispitati sudsku praksu.

9. Prije svega valja reći da su sva postavljena pitanja i traženi odgovori vezani za konkretne okolnosti ovog, odnosno svakog drugog, konkretnog slučaja u kojem sud odmjerava nagradu stečajnom upravitelju, iz kojeg razloga im nedostaje potreban element univerzalnosti pitanja koji mora biti ispunjen da bi se dopustilo podnošenje revizije. To stoga što samo odgovor na pitanja koja imaju element univerzalnosti mogu biti od važnosti za osiguravanje jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni i/ili za razvoj prava kroz sudsku praksu. Naime, već sama činjenica sud prema Uredbi utvrđuje rješenjem visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, ukazuje na to visina nagrade ovisi o okolnostima svakog konkretnog slučaja i da stoga revizijski sud ne može zauzeti pravno shvaćanje koje bi vrijedilo za sve slučajeve.

10. Tako predlagatelj Zoran Miletić uglavnom u prijedlogu navodi i obrazlaže radnje koje poduzeo prije nego što je razriješen dužnosti stečajnoga upravitelja i problematizira odluku suda o visini njegove naknade u konkretnom slučaju.

11. Stečajni upravitelj Ante Gabelica pobija rješenje u dijelu u kojem je nagrada određena prethodnom stečajnom upravitelju, te osim razmatranja činjenica navodi i da nije bilo mjesta primjeni čl. 94. st. 7. SZ/15, pozivajući se pritom na rješenje Porezne uprave od 20. studenoga 2021. iz kojeg proizlazi da je stečajni dužnik manje obračunao poreze, doprinose za mirovinsko osiguranje, zdravstvo osiguranje i porez na dohodak u ukupnom iznosu od 45.524,83 kn, te navodi i druge činjenice i dokaze iz kojih bi trebalo zaključiti da Zoran Miletić nije savjesno obavljao svoju dužnost. Odgovor na navedena pitanja ne može biti važan za odluku u sporu, budući da navedeni stečajni upravitelj nije razriješen zbog nesavjesnog obavljanja dužnosti. Pri tom treba reći da svaka eventualna pogrešna primjena procesnog ili materijalnog prava nije razlog za dopuštenost revizije u smislu citiranog čl. 385.a ZPP, a pogrešno ili nepotpuno utvrđeno činjenično stanje uopće ne može biti predmet razmatranja u revizijskom stadiju postupka. Takva pitanja već po svom sadržaju nisu pravna pitanja u smislu odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP koja bi mogla biti važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a niti za razvoj prava kroz sudsku praksu, jer odgovor na njih proizlazi iz samog zakona, a ovisi od utvrđenih specifičnih okolnosti svakog pojedinog slučaja. Stoga ni pozivanje na navodno različitu praksu istog suda odnosno Vrhovnog suda Republike Hrvatske nije odlučno za važnost postavljenih pitanja jer su i navedene odluke donesene u okolnostima tih konkretnih slučajeva.

12. Stečajni vjerovnici Enes Čaušević, Milan Biuk i Ante Ledenko u svom prijedlogu samo su naveli 12 pitanja bez ikakvog detaljnijeg obrazloženja i bez navođenja određenih razloga u smislu čl. 385.a ZPP, osim paušalnog navoda da se radi o pitanjima važnima za jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnost svih u njegovoj primjeni ili za razvoj prava kroz sudsku praksu, a dijelom i o pitanjima o kojima nema prakse revizijskog suda, a što nisu dostatni razlozi da bi se dopustilo podnošenje revizije zbog kojeg od navedenih pitanja.

13. Slijedom navedenog, kako u ovoj pravnoj stvari u vezi postavljenih pitanja nisu ispunjene pretpostavke za intervenciju revizijskog suda iz odredbe čl. 385.a st. 1. ZPP i dopuštanje revizije, valjalo je na temelju odredbe čl. 389.b st. 1. i 2. ZPP riješiti kao u izreci.

Zagreb, 29. svibnja 2024.

Predsjednik vijeća:
mr. sc. Dražen Jakovina

Broj zapisa: **9-30868-92bb7**

Kontrolni broj: **04a7a-e22d4-40475**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Dražen Jakovina, O=VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Vrhovni sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.